

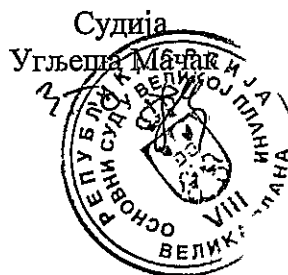


Република Србија
ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ
К.253/22
05.01.2026.године
ВЕЛИКА ПЛАНА

ИНФОРМАТИЧАРУ ОВОГ СУДА

Налаже Вам се да окривљеном Весић Немањи из Смедеревске Паланке ул. Кнеза Милоша бр.156, и Вулићевић Ивану из Смед.Паланке ул. Незнаног јунака број 47 истакнете пресуду Основног суда у Великој Плани од 09.12.2025. године преко интернет странице суда.

Прилог ; 2 пресуде од 09.12.2025.





Република Србија
ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ
К.бр.253/22
09.12.2025. године
ВЕЛИКА ПЛАНА

У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ као кривични и то судија Угљеша Мачак са записничарем Јасном Максимовић у кривичном предмету против окривљених Весић Немање и Никосавић Иване обоје из Смедеревске Паланке због кривичног дела давање лажног исказа из члана 335 став 1 КЗ и окривљеног Вулићевић Ивана из Смедеревске Паланке због кривичног дела давање лажног исказа у подстрекавању из члана 335 став 1 у вези са чланом 34 КЗ по оптужном предлогу ОЈТ Велика Плана Ктo.205/22 од 23.06.2022. године на главном претресу 08.12.2025. донео је и јавно објавио дана 09.12.2025. године следећу

ПРЕСУДУ

ОКРИВЉЕНИ ВЕСИЋ НЕМАЊА из Смедеревске Паланке улица Кнеза Милоша број 156, рођен 27.01.1998.године у Смедеревској Паланци, од оца Драгана и мајке Јелене девојачко Илић, држављанин Р.Србије, неожењен, без деце, завршио средњу школу, по занимању угоститељ, без имовине, месечна зарада као конобара 35.000,00-40.000,00 динара, неосуђиван, ЈМБГ 2701998761013

ОКРИВЉЕНИ ВУЛИЋЕВИЋ ИВАН из Смедеревске Паланке улица Незнаног јунака број 47, рођен 12.12.1979.године у Смедеревској Паланци од оца Љубише и мајке Слободанке девојачко Талијан, држављанин Р.Србије, у ванбрачној заједници, отац двоје деце, завршио ВСС, запослен, неосуђиван, ЈМБГ 1212979761016

ОКРИВЉЕНА НИКОСАВИЋ ИВАНА из Азање улица Жике Тосића број 70 или Смедеревске Паланке улица Незнаног јунака број 47, рођена 30.05.1984.године у Смедеревској Паланци од оца Слободана и мајке Светлане девојачко Палић, држављанка Р.Србије, ванбрачна заједница, двоје деце, завршила средњу школу, по занимању трговац, без имовине, неосуђивана, ЈМБГ 3005984766044

КРИВИ СУ

Окривљени Весић Немања

што је дана 23.12.2021.године у Великој Плани у стању урачунљивости као сведок у поступку пред Прекршајним судом у Смедереву одељење у Великој Плани број предмета I-9 Пр.12947/21 дао лажни исказ који се водио против Манић Тање из Смедеревске Паланке због тога што је дана 21.12.2021. прекршила хитну меру

изречену од стране полицијског службеника ПС Смедеревска Паланка Хм.264/21 у смислу привремене забране приласка и контактирања бившем емотивном партнеру Вулићевић Ивану, која је изречена дана 29.11.2021. и то тако што му је пришла у Смедеревској Паланци у улици Вука Караџића у гаражи зграде ХОМ и у присуству конобара Весић Немање када му је упутила речи "Шта ме пратиш дебилу, шта ме прогањаш, стално те снимам", чиме је прекршила изречену меру а што је у свом исказу пред Прекршајним судом потврдио овде окривљени Весић Немања, иако је накнадно за овај исказе утврђено да је лажни, због чега је овде оштећена Манић Тања и осуђена пресудом Прекршајног суда у Смедереву Одељење у Великој Плани број предмета I-9 Пр.12947/21 при чему је окривљени био свестан свога дела и хтео његово извршење, такође, свестан да је његово дело забрањено

-чиме је учинио кривично дело давање лажног исказа из чл 335 ст. 1 КЗ.

Окривљени Вулићевић Иван

што је у периоду од 20.12.2021. до 25.12.2021. у Смедеревској Паланци у стању урачунљивости са умишљајем подстрекавао првоокривљеног Весић Немању да изврши кривично дело давање лажног исказа из члана 335 став 1 КЗ, на тај начин што је од њега захтевао да лажно сведочи у његову корист пред Прекршајним судом у Смедереву Одељење у Великој Плани у предмету I-9 Пр.12947/21 против Манић Тање због наводног кршења хитне мере ПС Смедеревска Паланка Хм.264/21 у смислу привремене забране приласка и контактирања бившем емотивном партнеру Вулићевић Ивану која је изречена дана 29.11.2021. а с обзиром да је првоокривљени Весић Немања радио као конобар у кафеу ХОМ у Смедеревској Паланци што је првоокривљени Весић Немања и учинио и дана 23.12.2021. на записнику о саслушању сведока изјавио да је Манић Тања ову меру прекршила обративши се Вулићевић Ивану речима "Шта те боли уво с ким се ја јебем и шта ја радим." да би накнадно пред истим судом на записнику од 11.04.2022. у поновљеном поступку изјавио да његов првобитни исказ није тачан односно да је лажан јер је имао намеру да помогне Вулићевић Ивану иако у ствари није присуствовао догађају о коме је сведочио а да му је управо окривљени Вулићевић Иван испричао шта треба да каже пред судом при чему је окривљени Вулићевић Иван био свестан свог дела и хтео његово извршење такође, свестан да је његово дело забрањено

-чиме је са подстрекавањем учинио кривично дело давање лажног исказа из члана 335 ст. 1 у вези са чланом 34 КЗ.

Па суд окривљеном Весић Немањи на основу чл. 4, 42,64,65,66 и члана 335 став 1 КЗ ИЗРИЧЕ

УСЛОВНУ ОСУДУ

и утврђује му казну затвора у трајању од 4-четири месеца и одређује да се иста неће извршити уколико у року од једне године од правноснажности пресуде не учини ново кривично дело.

Па суд окривљеном Вулићевић Ивану на основу чл. 4, 42,64,65,66 и члана 335 став 1 у вези са чланом 34 КЗ ИЗРИЧЕ

УСЛОВНУ ОСУДУ

и утврђује му казну затвора у трајању од 4-четири месеца и одређује да се иста неће извршити уколико у року од једне године од правноснажности пресуде не учини ново кривично дело.

Према окривљеној Никосавић Ивана на основу члана 422 став 1 тачка 1 ЗКП

ОДБИЈА СЕ ОПТУЖБА

да је дана 23.12.2021.године у Великој Плани у стању урачуњливости као сведок у поступку пред Прекршајним судом у Смедереву одељење у Великој Плани број предмета I-9 Пр.12947/21 дала лажни исказ који се водио против Манић Тање из Смедеревске Паланке због тога што је дана 21.12.2021. прекршила хитну меру изречену од стране полицијског службеника ПС Смедеревска Паланка Хм.264/21 у смислу привремене забране приласка и контактирања бившем емотивном партнеру Вулићевић ивану, која је изречена дана 29.11.2021. и то тако што му је пришла у Смедеревској Паланци у улици Вука Караџића у гаражи зграде ХОМ и у присуству његове невенчане супруге Никосавић Иване када му је упутила речи "Шта ме пратиш дебилу, шта ме прогањаш, стално те снимам", чиме је прекршила изречену меру а што је у свом исказу пред Прекршајним судом потврдила овде окривљена Никосавић Ивана иако је накнадно за ове исказе утврђено да су лажни, због чега је овде општећена Манић Тања и осуђена пресудом Прекршајног суда у Смедереву Одељење у Великој Плани број предмета I-9 Пр.12947/21 при чему је окривљена била свесна свога дела и хтела његово извршење, такође, свесна да је њено дело забрањено

-чиме би учинила кривично дело давање лажног исказа из чл 335 ст. 1 КЗ.

Општећена Манић Тања се за остваривање имовинскоправног захтева упућује на парнични поступак.

Обавезују се окривљени да на име паушалних трошкова поступка уплате износ од по 10.000,00 динара на рачун Основног суда у Великој Плани 840-30627845-37 са позивом на број 97 62-109 у року од 15 дана од правноснажности пресуде под претњом принудног извршења. Обавезују се окривљени да надокнаде трошкове поступка о чијој ће висини бити одлучено посебним решењем по правноснажности пресуде.

Обавезују се окривљени да општећеној Манић Тањи надокнаде трошкове поступка о чијој ће висини бити одлучено посебним решењем по правноснажности пресуде.

Образложење

Пред овим судом Основно јавно тужилаштво из Велике Плана је подигло оптужницу Кт.205/22 од 23.06.2022. године против окривљених Весић Немање и Никосавић Иване обоје из Смедеревске Паланке због кривичног дела давање лажног

исказа из члана 335 став 1 КЗ и окривљеног Вулићевић Ивана из Смедеревске Паланке због кривичног дела давање лажног исказа у подстрекавању из члана 335 став 1 у вези са чланом 34 КЗ.

Решењем Основног суда у Великој Плани Кв.23/25 од 06.02.2025. је одређено да се окривљенима Вулићевић Ивану и Весић Немањи суди у одсуству.

У завршној речи је изјавило да је доказима потврђена оправдана сумња да су окривљени Весић Немања и окривљени Вулићевић Иван учинили дело које им је стављено на терет. С тим у вези је предложило да се огласе кривима те да им суд изрекне условну осуду тако што ће им утврдити казну затвора у трајању од четири месеца с тим што се иста неће извршити уколико у року од једне године не учине ново кривично дело док у односу на Никосавић Ивану одустаје од кривичног гоњења јер сматра да нема довољно доказа да је учинила кривично дело.

Пуномоћник изјавио да су сагласни са завршном речју у односу на Ивана Вулићевића и да се у односу на њега се општећена придружила кривичном гоњењу и истакла имовинскоправни захтев. У односу на њега ће потраживати трошкове уколико буде правноснажно осуђен. Даље наводи да имајући целокупан историјат између општећене и окривљеног сматрају да је предложена казна блага али да на то не могу утицати. У односу на Весић Немању њена клијентиња не истиче имовинскоправни захтев а није се ни придружила кривичном гоњењу јер је пре почетка поступка поступио по савести и исправио своју изјаву. У вези са одустанком ОЈТ-а од гоњења Никосавић Иване иако сматрају да није у праву и да има дела, општећена неће преузети кривично гоњење имајући у виду да је Никосавић Ивана само колетерална штета и да је злоупотребљена од стране свог супруга ради остваривања његових идеја.

Бранилац адвокат Јермић Немања је изјавио да имајући у виду године окривљеног, извод из КЕ као и чињеницу да је лажни исказ који је дат исправио у данима након давања због своје личне савести када је схватио последице дела, предлаже да суд одреди што блажу казну или га ослободи у складу са чл. 30 и 35 КЗ јер је лажан исказ исправљен пре правноснажности. Трошкове је тражи по АТ и трошковнику који ће накнадно доставити.

Бранилац адвокат Спасојевић Иван је изјавио да се захваљује ОЈТ-у на рационалном сагледавању свих доказа и њиховој одлуци. Трошкове поступка је тражио и то по трошковнику који је прилажио.

Окривљена Никосавић Ивана је на претресу остала при својој изјави коју је дала у тужилаштву. У изјави пред ОЈТ В.Плана Кт.130/22 од 23.05.2022.године не признаје извршење кривичног дела јер није тачно да је лажно сведочила на записнику о саслушању сведока пред Прекршајним судом у Смедереву Пр.12947/21 од 23.12.2021. Тврди да је тачно све оно што је критичном приликом пред судом рекла односно да је Манић Тања критичном приликом дана 21.12.2021. почела да виче обративши се Вулићевић Ивану да је дебил, да престане да је прати и слично и то је било не зна зашто би лагала.

Окривљени Вулићевић Иван у изјави пред ОЈТ В.Плана Кт.130/22 од 23.05.2022.године није признао извршење кривичног дела. Негира да је Весић Немању и Никосавић Ивану подстрекао да дају лажне исказе у поступку пред Прекршајним судом у предмету Пр.12947/21 који је вођен због чињенице да је његова бивша сексуална партнерка Манић Тања прекршила хитну меру забране приласка и комуникације да њим. Наводи да њихови искази нису лажни јер је Манић тања заиста прекршила ову меру на начин описан у захтеву за покретање прекршајног поступка тако да није било потребе никога да наговара да лажно сведочи у његову корист. Весић Немање је познаник коме је помогао да се запосли у ресторану.

Окривљени Весић Немања у изјави пред ОЈТ Велика Плана Кт.130/22 од 11.04.2022. наводи да је тачно да ништа није видео у вези са догађајем од 25.12.2022. и да је тачно да је дао лажну изјаву најпер у полицији а затим и у Прекршајном суду у Великој Плани када је био упозорен да је давање лажног исказа кривично дело. Наводи да познаје Вулићевић Ивана и да је хтео да му помогне али није знао потпуну истину између њега и Манић Тање а није ни био свестан последица давања своје изјаве. Објашњава да је по сазнању да ће Манић Тања ићи у затвор, изгубити посао и да има децу своје вољно због гриже савести отишао у ПС Смедеревска Паланка и повукао раније изјаве. Вулићевић Иван је редовни гост ХОМ кафеа и да је њега и Манић Тању видео у том кафићу једне вечери али да нису били заједно нити су комуницирали. Вулићевић Иван му се тад обратио и рекао да је у проблему са Манић Тањом и да треба да му помогне тако што ће испричати полицији да је видео њу испред кафеа како се дере на њега и да говори како њега не треба да занима с ким се она виђа и с ким има односе. Даље наводи да му је рекао да каже да их је видео и чуо када је излази да баци ђубре. Такође, му је рекао да каже да је видео и Никосавић Ивану у колима. Потврђује да је након тога отишао у полицију и рекао као што му је Вулићевић Иван рекао. Описује да је након тога позван да дође у Прекршајни суд да да изјаву и да понови све исто како не би он и Вулићевић Иван упали проблеме. Није знао да Манић Тања има забрану приласка према Вулићевић Ивану. Критичне вечери је Вулићевић Иван био у ХОМ-у са супругом али је она врло брзо отишла а он је остао.

Оштећена Манић Тања је навела да критичне вечери није била у гаражи објекта Хом, да није видела окривљену, Вулићевић Ивана нити Весић Немању којег није познавала од раније и чији је лик видела први пут пред судом када је оптужена. Претходно и након догађаја није видела неког од окривљених. Критичног дана се није обраћала Вулићевић Ивану и додаје да то није чинила годину дана уназад. За окривљеног Весић Немању се није придружила гоњењу јер је савесно признао кривицу, нити према њему истиче имовинскоправни захтев. Дана 23.12.2021 у време критичног догађаја је била у Ковид амбуланти а након тога са колегиницом пила кафу а после су отишле кући таксијем. У такси су сале преко пута зграде Хом кафеа. Та колегиница је тако дала изјаву и зове се Марта Митровић. Појашњава да се Марковић Кристини поверила везано за то што је урадио Весић Немања па га је она без њеног присуства позвала јер га познаје и њој се поверио шта је урадио. Критичне вечери није била у угоститељском објекту Хом јер је избегавала у њега да иде због сталног Вулићевићевог присуства. Оштећена је изјавила да су пре критичног догађаја обострано, она и Вулићевић Иван имали изречене забране приласка. Не зна да определи колико дана пре критичног догађаја и додаје да ју је Иван често узнемиравао. Не зна због чега је имала меру забране али кад год би она пријављивала полицији да је узнемирава Иван је одлазио у полицију и говорио да и она њега узнемирава. Против Вулићевић Ивана се води због прогањања. Он је подносио пријаве против ње због прогањања али је пријава одбијена. Кривичном гоњењу се придружила и истакла имовинскоправни захтев у односу на Вулићевић Ивана.

Сведок Марковић Кристина је изјавила да Манић Тању познаје уназад пет година од критичног догађаја-чувала је њену децу. Не зна да ли је била у ХОМ-у или није критичне вечери. Зна да је имала проблеме са окривљеним Иваном. Обавестила ју је да је провела ноћ у полицији јер ју је пријавио да га је напала и слично. Рекла јој је да је Весић Немања био сведок и она га је као познаника питала у вези са овим. Рекао јој је да догађај није видео а да му је Иван рекао да сведочи. Рекла му је да ли је свестан последица и сматра да је била њена грађанска дужност да ово пријави полицији. У изјави пред ОКТ Велика Плана Кт.130/22 од 11.04.2022.године наводи да Манић

Тању познаје дуги низ година обзиром да повремено чува њену бебу. Приметила је да има неких проблема и није хтела у то да се уплиће. Једном јој је Манић Тања рекла да је преспавала у затвору обзиром да је бивши емотивни партнер Вулићевић Иван пријавио да је у том поступку у својству сведока Весић Немања. Пошто га познаје питала га је шта се десило и да ли је заиста видео Манић Тању да разговара са Вулићевић Иваном. Даље наводи да јој је Весић Немања на то одговорио да није видео а да је тако изјавио обзиром да му је Вулићевић Иван тако рекао да каже и да му је за то обећао ручак или неку другу погодност. Тада је Весић Немања рекла да је Манић тања због тога преноћила у притвору и да ће отићи до полиције и све исприча. Весић Немања јој је тада рекао да није знао и да је мислио да не ради ништа лоше.

Сведок Митровић Марта је изјавила да се Сећа да су она и Тања биле у кафићу на шеталишту, да је после тога Тања позвала такси и отишла кући. Прво су таксијем одвезли њу па је после сама отишла. То вече Тања није показивала, нормално се понашала.

На претресу је извршен увид у захтев за покретање прекршајног поступка од 23.12.2021.године, записник о саслушање сведока Пр.12947/21 од 23.12.2021.године Никосавић Ивана и Весић Немање, пресуду Пр.12947/21 од 23.12.2021.године, решење Пр.жн.366/22 од 10.01.2021.године, записник о саслушању Весић Немање и Никосавић Иване од 22.02.2022.године, извод из КЕ.

На основу увида у захтев за покретање прекршајног поступка од 23.12.2021.године се утврђује да је покренут против Манић Тање јер је 21.12.2021. у 23,45 часова у Смедеревској Паланци у ул. Вука Караџића у гаражи зграде ХОМ прекршила хитну меру изречену од полиције Хм.264/21 привремене забране приласка и контактирања бившег емотивног партнера Вулићевић Ивана. У чињеничном опису прекршаја стоји да се Вулићевић Иван са Никосавић Иваном налазио у свом возилу на поменутом месту а у непосредној близини био Весић Немања те се ту Вулићевић Ивану обратила речима “Шта ме пратиш, дебилу, шта ме прогањаш, стално те снимам”. Из записника Пр.12947/21 од 23.12.2021.године утврђено је да је Весић Немања у прекршајном поступку који је покренут по овом захтеву дао изјаву да је Манић Тања прекршила изречену меру тако што је упутила речи Вулићевић Ивану у његовом присуству и присуству Никосавић Иване “Шта те боли с ким се ја јебем и шта ја радим”. Навео је да је то чуо док је у критично време носио канту до контејнера. Према пресуди Пр.12947/21 од 23.12.2021.године Манић Тања је проглашена одговорном због прекршаја из чл. 36 ст.1 Закона о спречавању насиља у породици и осуђена новчаном казном у износу од 20.000,00 динара. Решењем Прекршајног Апелационог суда Пржн.366/22 од 10.01.2022.године укинута је наведена пресуда и предмет враћен на поновни поступак и одлучивање. На записнику Пр.219/22 од 11.04.2022. пред Прекршајним судом у Великој Плани Весић Немања наводи да је дао лажну изјаву у полицији и пред тим судом јер га је Вулићевић Иван који му је пријатељ на то наговорио рекавши да ће обојица бити у опасности ако то не учини. Том изјавом имао је намеру да помогне Ивану али није знао да је оштећеној направио проблем. Навео је да није био присутан те да ништа није видео ни чуо а да је испричао причу коју му је сложио Вулићевић Иван. Познаје обоје а са Никосавић Иваном је радио. Навео је да је Никосавић Ивана са Вулићевић Иваном критичне вечери била у кафићу али да је убрзо отишла те да је остао Вулићевић Иван. За другим столом са својим друштвом била је Манић Тања. На основу ових доказа утврђује се да је окривљени Весић Немања својом изјавом од 23.12.2021. пред Прекршајним судом лажно сведочио и да је тиме допринео да се Манић Тања прогласи одговорном. Никосавић Ивана у изјавама од 23.12.2021. и 22.02.2022.године потврђује да је била присутна када се критични догађај десио али

наводи да тада осим Манић Тање никога није видела. Окривљени Весић Немања у својој изјави пред ОЈТ-ом потврђује да није био присутан напољу и видео дешавања. Даље наводи да је своју изјаву од 23.12.2021.године дао услед наговора, односно подстрекавања од стране Вулићевић Ивана који му је обећао ручак или слично. Свакако наводи да окривљеног Вулићевић Ивана познаје од раније и да је хтео да му помогне, немислећи да ће тиме нанети штету Манић Тањи. Сведок Марковић Кристина потврђује да је након обавештења од Манић Тање да је провела ноћ у притвору и да је Весић Немања сведок, контактирала истог који јој је испричао да није присуствовао никаквом догађају за који је Манић Тања проглашена одговорном и да је испричао оно што му је рекао Вулићевић Иван. У изјави од 11.04.2022.године потврђује да није био у улици Вука Караџића, да није био присутан и ништа видео ни чуо. Познато му је једино да су окривљени Вулићевић Иван и Никосавић Ивана и Манић Тања били критичне вечери у наведеном локалу. Сведок Митровић Марта потврђује да је са општећеном била у кафићу након завршене смене на послу, да су испред зграде ХОМ селе у такси где је најпре Тања одвежена кући а после она. Општећена Манић Тања наводи да није имала контакт са окривљеним Вулићевић Иваном критичне вечери као ни годину дана уназад те да су им мере забране приласка и комуникације изрицане обострано. Наводи и да је окривљени Вулићевић Иван њу пријављивао када год би она њега. Изведени докази су међусобно сагласни и њима не противречни признање окривљеног Весић Немање па је истима утврђено да је 23.12.2021.године у стању урачунљивости као сведок пред Прекршајним судом у предмету Пр.12947/21 дао лажни исказ да је Манић Тања 21.12.2021. прекршила хитну меру према Вулићевић Ивану што је имало за последицу да општећена Манић Тања буде осуђена пресудом Пр. 12947/21 од 23.12.2021.године. Окривљени је и поред упозорје да је лажно сведочење кривично дело био свестан дела које чини, вољно дао исказ што указује да је хтео извршење дела. У његовим радњама стекла су се обележја кривичног дела из чл.335 ст. 1 КЗ. Одбрана окривљеног Вулићевић Ивана да није тачно да је било кога наговарао да лажно сведочи и да је све тачно како што је навео у односу на Манић Тању није могла бити прихваћена. Окривљени Весић Немања је дао исказ поновни и пред Прекршајним судом у својству сведока 11.04.2022. и исказ у својству окривљеног пред ОЈТ В.Плана везано за наведени догађај и ови искази су сагласни изјави општећене и испитаних сведока Марковић Кристине и Митровић Марте. Окривљени Вулићевић Иван своју одбрану даје пред ОЈТ у циљу избегавања кривичне одговорности и у том смислу изјаву даје и његова ванбрачна супруга Никосавић Ивана. Она у свом исказу пред Прекршајним судом потврђује да никог није видела на улици критичном приликом. Наведено је подударно са изјавом окривљеног Весић Немање да није био на улици. Вулићевић Иван је према изјави окривљеног Весић Немање у локалу остао сам након одласка Никосавић Иване, што јасно указује да је изјава Весић Немање о подстрекавању да да лажни исказ у односу на Манић Тању тачна а не одбрана Вулићевић ивана изјавом Никосавић Иване. Обзиром да је сведок Марковић Кристина наведено чула од Весић Немање и пријавила полицији, то је довело до промене његове изјаве пред Прекршајним судом и укидања прекршајне пресуде од 23.12.2021.године. Полазећи од изведених доказа, који су сагласни и непротивречни утврђено је да је у периоду од 20.12.2021.године до 25.12.2021.године окривљени Вулићевић Иван подстрекавао Весић Немању на давање лажног исказа, односно на ово кривично дело из чл. 335 ст. 1 КЗ захтевајући да у његову корист сведочи пред Прекршајним судом у Смедереву, Одељење у Великој Плани у предмету Пр.12947/21 против Манић Тање због кршења хитне мере у датом периоду наводећи му и опасност у вези са раније датим исказом. Окривљени Вулићевић Иван био је свестан забрањености оваквог

чињења, хтео је извршење дела а урачунљивост није доведена у питање ни једним доказом. Полазећи од наведеног суд је утврдио да су се у радњама окривљеног Вулићевић Ивана стекла све обележја кривичног дела из чл. 335 ст. 1 у вези са чл. 34 КЗ.

Код одређивања кривичне санкције суд је ценио на страни Вулићевић Ивана као олакшавајуће околности да је ожењен, запослен, отац два детета, неосуђиван а отежавајуће околности нису нађене. Суд је окривљеном изрекао условну осуду и утврђена казна затвора у трајању од 4-четири месеца и одређено да се иста неће извршити уколико у року од једне године од правноснажности пресуде не учини ново кривично дело. Одмерена кривична санкција обзиром и на протек времена остварује у довољном мери утицај на окривљеног и друга лица да не чине кривична дела. Посебно што је запређена казна довољна претња да док траје време проверавања и после не учини ново кривично дело због могућности ефективног извршења.

Код одређивања кривичне санкције суд је ценио на страни Весић Немање као олакшавајуће околности да је запослен, неосуђиван, признање, протек времена од учињеног дела а отежавајуће околности нису нађене. Окривљеном је изречена условна осуда и утврђена казна затвора у трајању од 4-четири месеца и одређено да се иста неће извршити уколико у року од једне године од правноснажности пресуде не учини ново кривично дело. Суд је мишљења да ће се овако одмереном кривичном санкцијом и утврђеном казном затвора довољно утицати на окривљеног да не понови кривично дело нити да учини неко друго кривично дело, те да ће запређена казна утицати и на друге да не чине оваква и друга кривична дела. Обе кривичне санкције изречене окривљенима остварују и остале циљеве предвиђене чланом 42 КЗ.

У односу на окривљену Никосавић Ивану је на основу члана 422 став 1 тачка 1 ЗКП одбијена оптужба обзиром да је на главном претресу ОЈТ Велика Плани изјавило да одустаје од њеног кривичног гоњења за кривично дело из члана 335 став 1 КЗ. Општећена се изјаснила да се не придружује кривичном гоњењу па је обзиром на одустанак од гоњења овлашћених тужилаца одлучено као у изреци пресуде.

На основу члана 258 ЗКП општећена је за остваривање имовинскоправног захтева упућена на парнични поступак. Током поступка обзиром на изведене доказе није било основа за потпуно ни делимично пресуђење.

На основу члана 264 ЗКП обавезани су окривљени да на име паушалних трошкова поступка уплате износ од по 10.000,00 динара на рачун Основног суда у Великој Плани 840-30627845-37 са позивом на број 97 62-109 у року од 15 дана од правноснажности пресуде под претњом принудног извршења. Висина паушалних трошкова је одређена полазећи од дужине трајања поступка, сложености и личних и примања окривљених.

Окривљени су обавезани да надокнаде трошкове поступка о чијој ће висини бити одлучено посебним решењем по правноснажности пресуде. Такође, да општећеној Манић Тањи надокнаде трошкове поступка о чијој ће висини бити одлучено посебним решењем по правноснажности пресуде.

ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ дана 09.12.2025.године.

ПРАВНА ПОУКА:

Против ове пресуде је дозвољена жалба у року од 8 дана од дана пријема Вишем суду у Смедереву а преко овог суда

Судија,
Угљеша Мачак



Република Србија
ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ
К.бр.253/22
09.12.2025. године
ВЕЛИКА ПЛАНА

У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ као кривични и то судија Угљеша Мачак са записничарем Јасном Максимовић у кривичном предмету против окривљених Весић Немање и Никосавић Иване обоје из Смедеревске Паланке због кривичног дела давање лажног исказа из члана 335 став 1 КЗ и окривљеног Вулићевић Ивана из Смедеревске Паланке због кривичног дела давање лажног исказа у подстрекавању из члана 335 став 1 у вези са чланом 34 КЗ по оптужном предлогу ОЈТ Велика Плана Ктo.205/22 од 23.06.2022. године на главном претресу 08.12.2025. донео је и јавно објавио дана 09.12.2025. године следећу

ПРЕСУДУ

ОКРИВЉЕНИ ВЕСИЋ НЕМАЊА из Смедеревске Паланке улица Кнеза Милоша број 156, рођен 27.01.1998.године у Смедеревској Паланци, од оца Драгана и мајке Јелене девојачко Илић, држављанин Р.Србије, нежењен, без деце, завршио средњу школу, по занимању угоститељ, без имовине, месечна зарада као конобара 35.000,00-40.000,00 динара, неосуђиван, ЈМБГ 2701998761013

ОКРИВЉЕНИ ВУЛИЋЕВИЋ ИВАН из Смедеревске Паланке улица Незнаног јунака број 47, рођен 12.12.1979.године у Смедеревској Паланци од оца Љубише и мајке Слободанке девојачко Талијан, држављанин Р.Србије, у ванбрачној заједници, отац двоје деце, завршио ВСС, запослен, неосуђиван, ЈМБГ 1212979761016

ОКРИВЉЕНА НИКОСАВИЋ ИВАНА из Азање улица Жике Тосића број 70 или Смедеревске Паланке улица Незнаног јунака број 47, рођена 30.05.1984.године у Смедеревској Паланци од оца Слободана и мајке Светлане девојачко Палић, држављанка Р.Србије, ванбрачна заједница, двоје деце, завршила средњу школу, по занимању трговац, без имовине, неосуђивана, ЈМБГ 3005984766044

КРИВИ СУ

Окривљени Весић Немања

што је дана 23.12.2021.године у Великој Плани у стању урачунљивости као сведок у поступку пред Прекршајним судом у Смедереву одељење у Великој Плани број предмета I-9 Пр.12947/21 дао лажни исказ који се водио против Манић Тање из Смедеревске Паланке због тога што је дана 21.12.2021. прекршила хитну меру

изречену од стране полицијског службеника ПС Смедеревска Паланка Хм.264/21 у смислу привремене забране приласка и контактирања бившем емотивном партнеру Вулићевић Ивану, која је изречена дана 29.11.2021. и то тако што му је пришла у Смедеревској Паланци у улици Вука Караџића у гаражи зграде ХОМ и у присуству конобара Весић Немање када му је упутила речи "Шта ме пратиш дебилу, шта ме прогањаш, стално те снимам", чиме је прекршила изречену меру а што је у свом исказу пред Прекршајним судом потврдио овде окривљени Весић Немања, иако је накнадно за овај исказе утврђено да је лажни, због чега је овде оштећена Манић Тања и осуђена пресудом Прекршајног суда у Смедереву Одељење у Великој Плани број предмета I-9 Пр.12947/21 при чему је окривљени био свестан свога дела и хтео његово извршење, такође, свестан да је његово дело забрањено

-чиме је учинио кривично дело давање лажног исказа из чл 335 ст. 1 КЗ.

Окривљени Вулићевић Иван

што је у периоду од 20.12.2021. до 25.12.2021. у Смедеревској Паланци у стању урачунљивости са умишљајем подстрекавао првоокривљеног Весић Немању да изврши кривично дело давање лажног исказа из члана 335 став 1 КЗ, на тај начин што је од њега захтевао да лажно сведочи у његову корист пред Прекршајним судом у Смедереву Одељење у Великој Плани у предмету I-9 Пр.12947/21 против Манић Тање због наводног кршења хитне мере ПС Смедеревска Паланка Хм.264/21 у смислу привремене забране приласка и контактирања бившем емотивном партнеру Вулићевић Ивану која је изречена дана 29.11.2021. а с обзиром да је првоокривљени Весић Немања радио као конобар у кафеу ХОМ у Смедеревској Паланци што је првоокривљени Весић Немања и учинио и дана 23.12.2021. на записнику о саслушању сведока изјавио да је Манић Тања ову меру прекршила обративши се Вулићевић Ивану речима "Шта те боли уво с ким се ја јебем и шта ја радим." да би накнадно пред истим судом на записнику од 11.04.2022. у поновљеном поступку изјавио да његов првобитни исказ није тачан односно да је лажан јер је имао намеру да помогне Вулићевић Ивану иако у ствари није присуствовао догађају о коме је сведочио а да му је управо окривљени Вулићевић Иван испричао шта треба да каже пред судом при чему је окривљени Вулићевић Иван био свестан свог дела и хтео његово извршење такође, свестан да је његово дело забрањено

-чиме је са подстрекавањем учинио кривично дело давање лажног исказа из члана 335 ст. 1 у вези са чланом 34 КЗ.

Па суд окривљеном Весић Немањи на основу чл. 4, 42,64,65,66 и члана 335 став 1 КЗ ИЗРИЧЕ

УСЛОВНУ ОСУДУ

и утврђује му казну затвора у трајању од 4-четири месеца и одређује да се иста неће извршити уколико у року од једне године од правноснажности пресуде не учини ново кривично дело.

Па суд окривљеном Вулићевић Ивану на основу чл. 4, 42,64,65,66 и члана 335 став 1 у вези са чланом 34 КЗ ИЗРИЧЕ

УСЛОВНУ ОСУДУ

и утврђује му казну затвора у трајању од 4-четири месеца и одређује да се иста неће извршити уколико у року од једне године од правноснажности пресуде не учини ново кривично дело.

Према окривљеној Никосавић Ивана на основу члана 422 став 1 тачка 1 ЗКП

ОДБИЈА СЕ ОПТУЖБА

да је дана 23.12.2021.године у Великој Плани у стању урачунљивости као сведок у поступку пред Прекршајним судом у Смедереву одељење у Великој Плани број предмета I-9 Пр.12947/21 дала лажни исказ који се водио против Манић Тање из Смедеревске Паланке због тога што је дана 21.12.2021. прекршила хитну меру изречену од стране полицијског службеника ПС Смедеревска Паланка Хм.264/21 у смислу привремене забране приласка и контактирања бившем емотивном партнеру Вулићевић ивану, која је изречена дана 29.11.2021. и то тако што му је пришла у Смедеревској Паланци у улици Вука Караџића у гаражи зграде ХОМ и у присуству његове невенчане супруге Никосавић Иване када му је упутила речи "Шта ме пратиш дебилу, шта ме прогађаш, стално те снимам", чиме је прекршила изречену меру а што је у свом исказу пред Прекршајним судом потврдила овде окривљена Никосавић Ивана иако је накнадно за ове исказе утврђено да су лажни, због чега је овде општећена Манић Тања и осуђена пресудом Прекршајног суда у Смедереву Одељење у Великој Плани број предмета I-9 Пр.12947/21 при чему је окривљена била свесна свога дела и хтела његово извршење, такође, свесна да је њено дело забрањено

-чиме би учинила кривично дело давање лажног исказа из чл 335 ст. 1 КЗ.

Општећена Манић Тања се за остваривање имовинскоправног захтева упућује на парнични поступак.

Обавезују се окривљени да на име паушалних торшкова поступка уплате износ од по 10.000,00 динара на рачун Основног суда у Великој Плани 840-30627845-37 са позивом на број 97 62-109 у року од 15 дана од правноснажности пресуде под претњом принудног извршења. Обавезују се окривљени да надокнаде трошкове поступка о чијој ће висини бити одлучено посебним решењем по правноснажности пресуде.

Обавезују се окривљени да општећеној Манић Тањи надокнаде трошкове поступка о чијој ће висини бити одлучено посебним решењем по правноснажности пресуде.

Образложење

Пред овим судом Основно јавно тужилаштво из Велике Плана је подигло оптужницу Кт.205/22 од 23.06.2022. године против окривљених Весић Немање и Никосавић Иване обоје из Смедеревске Паланке због кривичног дела давање лажног

исказа из члана 335 став 1 КЗ и окривљеног Вулићевић Ивана из Смедеревске Паланке због кривичног дела давање лажног исказа у подстрекавању из члана 335 став 1 у вези са чланом 34 КЗ.

Решењем Основног суда у Великој Плани Кв.23/25 од 06.02.2025. је одређено да се окривљенима Вулићевић Ивану и Весић Немањи суди у одсуству.

У завршној речи је изјавило да је доказима потврђена оправдана сумња да су окривљени Весић Немања и окривљени Вулићевић Иван учинили дело које им је стављено на терет. С тим у вези је предложило да се огласе кривима те да им суд изрекне условну осуду тако што ће им утврдити казну затвора у трајању од четири месеца с тим што се иста неће извршити уколико у року од једне године не учине ново кривично дело док у односу на Никосавић Ивану одустаје од кривичног гоњења јер сматра да нема довољно доказа да је учинила кривично дело.

Пуномоћник изјавио да су сагласни са завршном речју у односу на Ивана Вулићевића и да се у односу на њега се оштећена придружила кривичном гоњењу и истакла имовинскоправни захтев. У односу на њега ће потраживати трошкове уколико буде правноснажно осуђен. Даље наводи да имајући целокупан историјат између оштећене и окривљеног сматрају да је предложена казна блага али да на то не могу утицати. У односу на Весић Немању њена клијентиња не истиче имовинскоправни захтев а није се ни придружила кривичном гоњењу јер је пре почетка поступка поступио по савести и исправио своју изјаву. У вези са одустанком ОЈТ-а од гоњења Никосавић Иване иако сматрају да није у праву и да има дела, оштећена неће преузети кривично гоњење имајући у виду да је Никосавић Ивана само колетерална штета и да је злоупотребљена од стране свог супруга ради остваривања његових идеја.

Бранилац адвокат Јермић Немања је изјавио да имајући у виду године окривљеног, извод из КЕ као и чињеницу да је лажни исказ који је дат исправио у данима након давања због своје личне савести када је схватио последице дела, предлаже да суд одреди што блажу казну или га ослободи у складу са чл. 30 и 35 КЗ јер је лажан исказ исправљен пре правноснажности. Трошкове је тражи по АТ и трошковнику који ће накнадно доставити.

Бранилац адвокат Спасојевић Иван је изјавио да се захваљује ОЈТ-у на рационалном сагледавању свих доказа и њиховој одлуци. Трошкове поступка је тражио и то по трошковнику који је прилажио.

Окривљена Никосавић Ивана је на претресу остала при својој изјави коју је дала у тужилаштву. У изјави пред ОЈТ В.Плана Кт.130/22 од 23.05.2022.године не признаје извршење кривичног дела јер није тачно да је лажно сведочила на записнику о саслушању сведока пред Прекршајним судом у Смедереву Пр.12947/21 од 23.12.2021. Тврди да је тачно све оно што је критичном приликом пред судом рекла односно да је Манић Тања критичном приликом дана 21.12.2021. почела да виче обративши се Вулићевић Ивану да је дебил, да престане да је прати и слично и то је било не зна зашто би лагала.

Окривљени Вулићевић Иван у изјави пред ОЈТ В.Плана Кт.130/22 од 23.05.2022.године није признао извршење кривичног дела. Негира да је Весић Немања и Никосавић Ивану подстрекао да дају лажне исказе у поступку пред Прекршајним судом у предмету Пр.12947/21 који је вођен због чињенице да је његова бивша сексуална партнерка Манић Тања прекршила хитну меру забране приласка и комуникације да њим. Наводи да њихови искази нису лажни јер је Манић тања заиста прекршила ову меру на начин описан у захтеву за покретање прекршајног поступка тако да није било потребе никога да наговара да лажно сведочи у његову корист. Весић Немање је познаник коме је помогао да се запосли у ресторану.

Окривљени Весић Немања у изјави пред ОЈТ Велика Плана Кт.130/22 од 11.04.2022. наводи да је тачно да ништа није видео у вези са догађајем од 25.12.2022. и да је тачно да је дао лажну изјаву најпер у полицији а затим и у Прекршајном суду у Великој Плани када је био упозорен да је давање лажног исказа кривично дело. Наводи да познаје Вулићевић Ивана и да је хтео да му помогне али није знао потпуну истину између њега и Манић Тање а није ни био свестан последица давања своје изјаве. Објашњава да је по сазнању да ће Манић Тања ићи у затвор, изгубити посао и да има децу своје вољно због гриже савести отишао у ПС Смедеревска Паланка и повукао раније изјаве. Вулићевић Иван је редовни гост ХОМ кафеа и да је њега и Манић Тању видео у том кафићу једне вечери али да нису били заједно нити су комуницирали. Вулићевић Иван му се тад обратио и рекао да је у проблему са Манић Тањом и да треба да му помогне тако што ће испричати полицији да је видео њу испред кафеа како се дере на њега и да говори како њега не треба да занима с ким се она виђа и с ким има односе. Даље наводи да му је рекао да каже да их је видео и чуо када је излази да баца ђубре. Такође, му је рекао да каже да је видео и Никосавић Ивану у колима. Потврђује да је након тога отишао у полицију и рекао као што му је Вулићевић Иван рекао. Описује да је након тога позван да дође у Прекршајни суд да да изјаву и да понови све исто како не би он и Вулићевић Иван упали проблеме. Није знао да Манић Тања има забрану приласка према Вулићевић Ивану. Критичне вечери је Вулићевић Иван био у ХОМ-у са супругом али је она врло брзо отишла а он је остао.

Оштећена Манић Тања је навела да критичне вечери није била у гаражи објекта Хом, да није видела окривљену, Вулићевић Ивана нити Весић Немању којег није познавала од раније и чији је лик видела први пут пред судом када је оптужена. Претходно и након догађаја није видела неког од окривљених. Критичног дана се није обраћала Вулићевић Ивану и додаје да то није чинила годину дана уназад. За окривљеног Весић Немању се није придружила гоњењу јер је савесно признао кривицу, нити према њему истиче имовинскоправни захтев. Дана 23.12.2021 у време критичног догађаја је била у Ковид амбуланти а након тога са колегиницом пила кафу а после су отишле кући таксијем. У такси су сале преко пута зграде Хом кафеа. Та колегиница је тако дала изјаву и зове се Марта Митровић. Појашњава да се Марковић Кристина поверила везано за то што је урадио Весић Немања па га је она без њеног присуства позвала јер га познаје и њој се поверио шта је урадио. Критичне вечери није била у угоститељском објекту Хом јер је избегавала у њега да иде због сталног Вулићевићевог присуства. Оштећена је изјавила да су пре критичног догађаја обострано, она и Вулићевић Иван имали изречене забране приласка. Не зна да определи колико дана пре критичног догађаја и додаје да ју је Иван често узнемиравао. Не зна због чега је имала меру забране али кад год би она пријављивала полицији да је узнемирава Иван је одлазио у полицију и говорио да и она њега узнемирава. Против Вулићевић Ивана се води због прогањања. Он је подносио пријаве против ње због прогањања али је пријава одбијена. Кривичном гоњењу се придружила и истакла имовинскоправни захтев у односу на Вулићевић Ивана.

Сведок Марковић Кристина је изјавила да Манић Тању познаје уназад пет година од критичног догађаја-чувала је њену децу. Не зна да ли је била у ХОМ-у или није критичне вечери. Зна да је имала проблеме са окривљеним Иваном. Обавестила ју је да је провела ноћ у полицији јер ју је пријавио да га је напала и слично. Рекла јој је да је Весић Немања био сведок и она га је као познаника питала у вези са овим. Рекао јој је да догађај није видео а да му је Иван рекао да сведочи. Рекла му је да ли је свестан последица и сматра да је била њена грађанска дужност да ово пријави полицији. У изјави пред ОКТ Велика Плана Кт.130/22 од 11.04.2022.године наводи да Манић

Тању познаје дуги низ година обзиром да повремено чува њену бебу. Приметила је да има неких проблема и није хтела у то да се уплиће. Једном јој је Манић Тања рекла да је преспавала у затвору обзиром да је бивши емотивни партнер Вулићевић Иван пријавио да је у том поступку у својству сведока Весић Немања. Пошто га познаје питала га је шта се десило и да ли је заиста видео Манић Тању да разговара са Вулићевић Иваном. Даље наводи да јој је Весић Немања на то одговорио да није видео а да је тако изјавио обзиром да му је Вулићевић Иван тако рекао да каже и да му је за то обећао ручак или неку другу погодност. Тада је весић Немањи рекла да је Манић тања због тога преноћила у притвору и да ће отићи до полиције и све исприча. Весић Немања јој је тада рекао да није знао и да је мислио да не ради ништа лоше.

Сведок Митровић Марта је изјавила да се Сећа да су она и Тања биле у кафићу на шеталишту, да је после тога Тања позвала такси и отишла кући. Прво су таксијем одвезли њу па је после сама отишла. То вече Тања није показивала, нормално се понашала.

На претресу је извршен увид у захтев за покретање прекршајног поступка од 23.12.2021.године, записник о саслушање сведока Пр.12947/21 од 23.12.2021.године Никосавић Ивана и Весић Немање, пресуду Пр.12947/21 од 23.12.2021.године, решење Пр.жн.366/22 од 10.01.2021.године, записник о саслушању Весић Немање и Никосавић Иване од 22.02.2022.године, извод из КЕ.

На основу увида у захтев за покретање прекршајног поступка од 23.12.2021.године се утврђује да је покренут против Манић Тање јер је 21.12.2021. у 23,45 часова у Смедеревској Паланци у ул. Вука Караџића у гаражи зграде ХОМ прекршила хитну меру изречену од полиције Хм.264/21 привремене забране приласка и контактирања бившег емотивног партнера Вулићевић Ивана. У чињеничном опису прекршаја стоји да се Вулићевић Иван са Никосавић Иваном налазио у свом возилу на поменутом месту а у непосредној близини био Весић Немања те се ту Вулићевић Ивану обратила речима “Шта ме пратиш, дебилу, шта ме прогањаш, стално те снимам”. Из записника Пр.12947/21 од 23.12.2021.године утврђено је да је Весић Немања у прекршајном поступку који је покренут по овом захтеву дао изјаву да је Манић Тања прекршила изречену меру тако што је упутила речи Вулићевић Ивану у његовом присуству и присуству Никосавић Иване “Шта те боли с ким се ја јебем и шта ја радим”. Навео је да је то чуо док је у критично време носио канту до контејнера. Према пресуди Пр.12947/21 од 23.12.2021.године Манић Тања је проглашена одговорном због прекршаја из чл. 36 ст.1 Закона о спречавању насиља у породици и осуђена новчаном казном у износу од 20.000,00 динара. Решењем Прекршајног Апелационог суда Пржн.366/22 од 10.01.2022.године укинута је наведена пресуда и предмет враћен на поновни поступак и одлучивање. На записнику Пр.219/22 од 11.04.2022. пред Прекршајним судом у Великој Плани Весић Немања наводи да је дао лажну изјаву у полицији и пред тим судом јер га је Вулићевић Иван који му је пријатељ на то наговорио рекавши да ће обојица бити у опасности ако то не учини. Том изјавом имао је намеру да помогне Ивану али није знао да је општећеној направио проблем. Навео је да није био присутан те да ништа није видео ни чуо а да је испричао причу коју му је сложио Вулићевић Иван. Познаје обоје а са Никосавић Иваном је радио. Навео је да је Никосавић Ивана са Вулићевић Иваном критичне вечери била у кафићу али да је убрзо отишла те да је остао Вулићевић Иван. За другим столом са својим друштвом била је Манић Тања. На основу ових доказа утврђује се да је окривљени Весић Немања својом изјавом од 23.12.2021. пред Прекршајним судом лажно сведочио и да је тиме допринео да се Манић Тања прогласи одговорном. Никосавић Ивана у изјавама од 23.12.2021. и 22.02.2022.године потврђује да је била присутна када се критични догађај десио али

наводи да тада осим Манић Тање никога није видела. Окривљени Весић Немања у својој изјави пред ОЈТ-ом потврђује да није био присутан напољу и видео дешавања. Даље наводи да је своју изјаву од 23.12.2021.године дао услед наговора, односно подстрекавања од стране Вулићевић Ивана који му је обећао ручак или слично. Свакако наводи да окривљеног Вулићевић Ивана познаје од раније и да је хтео да му помогне, немислећи да ће тиме нанети штету Манић Тањи. Сведок Марковић Кристина потврђује да је након обавештења од Манић Тање да је провела ноћ у притвору и да је Весић Немања сведок, контактирала истог који јој је испричао да није присуствовао никаквом догађају за који је Манић Тања проглашена одговорном и да је испричао оно што му је рекао Вулићевић Иван. У изјави од 11.04.2022.године потврђује да није био у улици Вука Караџића, да није био присутан и ништа видео ни чуо. Познато му је једино да су окривљени Вулићевић Иван и Никосавић Ивана и Манић Тања били критичне вечери у наведеном локалу. Сведок Митровић Марта потврђује да је са оштећеном била у кафићу након завршене смене на послу, да су испред зграде ХОМ селе у такси где је најпре Тања одвежена кући а после она. Оштећена Манић Тања наводи да није имала контакт са окривљеним Вулићевић Иваном критичне вечери као ни годину дана уназад те да су им мере забране приласка и комуникације изрицане обострано. Наводи и да је окривљени Вулићевић Иван њу пријављивао када год би она њега. Изведени докази су међусобно сагласни и њима не противречни признање окривљеног Весић Немање па је истима утврђено да је 23.12.2021.године у стању урачунљивости као сведок пред Прекршајним судом у предмету Пр.12947/21 дао лажни исказ да је Манић Тања 21.12.2021. прекршила хитну меру према Вулићевић Ивану што је имало за последицу да оштећена Манић Тања буде осуђена пресудом Пр. 12947/21 од 23.12.2021.године. Окривљени је и поред упозорње да је лажно сведочење кривично дело био свестан дела које чини, вољно дао исказ што указује да је хтео извршење дела. У његовим радњама стекла су се обележја кривичног дела из чл.335 ст. 1 КЗ. Одбрана окривљеног Вулићевић Ивана да није тачно да је било кога наговарао да лажно сведочи и да је све тачно како што је навео у односу на Манић Тању није могла бити прихваћена. Окривљени Весић Немања је дао исказ поновни и пред Прекршајним судом у својству сведока 11.04.2022. и исказ у својству окривљеног пред ОЈТ В.Плана везано за наведени догађај и ови искази су сагласни изјави оштећене и испитаних сведока Марковић Кристине и Митровић Марте. Окривљени Вулићевић Иван своју одбрану даје пред ОЈТ у циљу избегавања кривичне одговорности и у том смислу изјаву даје и његова ванбрачна супруга Никосавић Ивана. Она у свом исказу пред Прекршајним судом потврђује да никог није видела на улици критичном приликом. Наведено је подударно са изјавом окривљеног Весић Немање да није био на улици. Вулићевић Иван је према изјави окривљеног Весић Немање у локалу остао сам након одласка Никосавић Иване, што јасно указује да је изјава Весић Немање о подстрекавању да да лажни исказ у односу на Манић Тању тачна а не одбрана Вучићевић ивана изјавом Никосавић Иване. Обзиром да је сведок Марковић Кристина наведено чула од Весић Немање и пријавила полицији, то је довело до промене његове изјаве пред Прекршајним судом и укидања прекршајне пресуде од 23.12.2021.године. Полазећи од изведених доказа, који су сагласни и непротивречни утврђено је да је у периоду од 20.12.2021.године до 25.12.2021.године окривљени Вулићевић Иван подстрекавао Весић Немању на давање лажног исказа, односно на ово кривично дело из чл. 335 ст. 1 КЗ захтевајући да у његову корист сведочи пред Прекршајним судом у Смедереву, Одељење у Великој Плани у предмету Пр.12947/21 против Манић Тање због кршења хитне мере у датом периоду наводећи му и опасност у вези са раније датим исказом. Окривљени Вулићевић Иван био је свестан забрањености оваквог

чињења, хтео је извршење дела а урачунљивост није доведена у питање ни једним доказом. Полазећи од наведеног суд је утврдио да су се у радњама окривљеног Вулићевић Ивана стекла све обележја кривичног дела из чл. 335 ст. 1 у вези са чл. 34 КЗ.

Код одређивања кривичне санкције суд је ценио на страни Вулићевић Ивана као олакшавајуће околности да је ожењен, запослен, отац два детета, неосуђиван а отежавајуће околности нису нађене. Суд је окривљеном изрекао условну осуду и утврђена казна затвора у трајању од 4-четири месеца и одређено да се иста неће извршити уколико у року од једне године од правноснажности пресуде не учини ново кривично дело. Одмерена кривична санкција обзиром и на протек времена остварује у довољном мери утицај на окривљеног и друга лица да не чине кривична дела. Посебно што је запређена казна довољна претња да док траје време проверавања и после не учини ново кривично дело због могућности ефективног извршења.

Код одређивања кривичне санкције суд је ценио на страни Весић Немање као олакшавајуће околности да је запослен, неосуђиван, признање, протек времена од учињеног дела а отежавајуће околности нису нађене. Окривљеном је изречена условна осуда и утврђена казна затвора у трајању од 4-четири месеца и одређено да се иста неће извршити уколико у року од једне године од правноснажности пресуде не учини ново кривично дело. Суд је мишљења да ће се овако одмереном кривичном санкцијом и утврђеном казном затвора довољно утицати на окривљеног да не понови кривично дело нити да учини неко друго кривично дело, те да ће запређена казна утицати и на друге да не чине оваква и друга кривична дела. Обе кривичне санкције изречене окривљенима остварују и остале циљеве предвиђене чланом 42 КЗ.

У односу на окривљену Никосавић Ивану је на основу члана 422 став 1 тачка 1 ЗКП одбијена оптужба обзиром да је на главном претресу ОЈТ Велика Плани изјавило да одустаје од њеног кривичног гоњења за кривично дело из члана 335 став 1 КЗ. Општећена се изјаснила да се не придружује кривичном гоњењу па је обзиром на одустанак од гоњења овлашћених тужилаца одлучено као у изреци пресуде.

На основу члана 258 ЗКП општећена је за остваривање имовинскоправног захтева упућена на парнични поступак. Током поступка обзиром на изведене доказе није било основа за потпуно ни делимично пресуђење.

На основу члана 264 ЗКП обавезани су окривљени да на име паупалних трошкова поступка уплате износ од по 10.000,00 динара на рачун Основног суда у Великој Плани 840-30627845-37 са позивом на број 97 62-109 у року од 15 дана од правноснажности пресуде под претњом принудног извршења. Висина паупалних трошкова је одређена полазећи од дужине трајања поступка, сложености и личних и примања окривљених.

Окривљени су обавезани да надокнаде трошкове поступка о чијој ће висини бити одлучено посебним решењем по правноснажности пресуде. Такође, да општећеној Манић Тањи надокнаде трошкове поступка о чијој ће висини бити одлучено посебним решењем по правноснажности пресуде.

ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ дана 09.12.2025.године.

ПРАВНА ПОУКА:

Против ове пресуде је дозвољена жалба у року од 8 дана од дана пријема Вишем суду у Смедереву а преко овог суда

